



**“KELAJAK TEKNOLOGIYALARI VA SUN’IY INTELLEKT”**  
**nomli respublika ilmiy-amaliy masofaviy konferensiyasi**  
**VOLUME-1, ISSUE-2, 2026**

## **Data Privacy Issues in the Use of Artificial Intelligence in International Arbitration and Mediation (On the Example of GDPR Requirements)**

**Qahhorova Durdona Ulug‘bek qizi**

Master’s Student, International Commercial Law Program Tashkent State University  
of Law

**Abstract:** This thesis analyzes, from the perspective of private international law, the data privacy issues arising from the utilization of artificial intelligence tools in international arbitration and mediation proceedings. The systemic conflict between the territorial scope of the European Union’s Regulation 2016/679 (GDPR) and the principle of confidentiality in international arbitration is examined. A comparative analysis of the regulatory frameworks and practices of the European Union, the United Kingdom, and Germany is conducted. Furthermore, the paper highlights potential challenges pertaining to the recognition and enforcement of AI-assisted arbitral awards under the 1958 New York Convention and the UNCITRAL Model Law. Specific recommendations for the amendment and enhancement of the legislation of the Republic of Uzbekistan are proposed.

**Keywords:** Artificial Intelligence, International Arbitration, Mediation, GDPR, Data Privacy, New York Convention, Conflict of Laws, EU AI Act, Cybersecurity.

**XALQARO ARBITRAJ VA MEDIATSIYADA SUN’IY INTELLEKTDAN  
FOYDALANISHDA MA’LUMOTLAR MAXFIYLIGI MUAMMOLARI (GDPR  
TALABLARI MISOLIDA)**

Toshkent davlat yuridik universiteti Xalqaro tijorat huquqi yo‘nalishi magistranti

**Qahhorova Durdona Ulug‘bek qizi**

E-mail: [durdonakahhorova0135@gmail.com](mailto:durdonakahhorova0135@gmail.com) [durdona.kahhorova@uetconstruction.com](mailto:durdona.kahhorova@uetconstruction.com)



**“KELAJAK TEKNOLOGIYALARI VA SUN’IY INTELEKT”**  
**nomli respublika ilmiy-amaliy masofaviy konferensiyasi**  
**VOLUME-1, ISSUE-2, 2026**

**Annotatsiya:** Tezisdagi xalqaro arbitraj va mediatsiya jarayonlarida sun’iy intellekt vositalaridan foydalanishda yuzaga keladigan ma’lumotlar maxfiyligi muammolari xalqaro xususiy huquq nuqtai nazaridan tahlil qilinadi. Yevropa Ittifoqining 2016/679-sonli Reglamenti (GDPR) hududiy ta’sir doirasi va xalqaro arbitrajdagi maxfiylik tamoyili o’rtasidagi tizimli ziddiyat o’rganiladi. Yevropa Ittifoqi, Buyuk Britaniya va Germaniya tajribasi qiyosiy tahlil qilinadi. Sun’iy intellekt yordamida qabul qilingan qarorlarni 1958-yilgi Nyu-York konvensiyasi va UNCITRAL na’munaviy qonuni doirasida tan olish va ijro etish bilan bog‘liq yuzaga kelishi mumkin bo‘lgan muammolar yoritiladi. O‘zbekiston Respublikasi qonunchiligini takomillashtirish bo‘yicha aniq takliflar ishlab chiqiladi.

**Kalit so‘zlar:** sun’iy intellekt, xalqaro arbitraj, mediatsiya, GDPR, ma’lumotlar maxfiyligi, Nyu-York konvensiyasi, kollizion normalar, EU AI Act, kiberxavfsizlik.

**Аннотация:** В данных тезисах с точки зрения международного частного права анализируются проблемы конфиденциальности данных, возникающие при использовании инструментов искусственного интеллекта в процессах международного арбитража и медиации. Исследуется системный конфликт между территориальной сферой действия Регламента ЕС 2016/679 (GDPR) и принципом конфиденциальности в международном арбитраже. Проводится сравнительный анализ опыта Европейского Союза, Великобритании и Германии. Освещаются потенциальные проблемы, связанные с признанием и приведением в исполнение решений (арбитражных решений), вынесенных с помощью искусственного интеллекта, в рамках Нью-Йоркской конвенции 1958 года и Типового закона ЮНСИТРАЛ. Разрабатываются конкретные предложения по совершенствованию законодательства Республики Узбекистан.

**Ключевые слова:** искусственный интеллект, международный арбитраж, медиация, GDPR, конфиденциальность данных, Нью-Йоркская конвенция,



**“KELAJAK TEKNOLOGIYALARI VA SUN’IY INTELLEKT”**  
**nomli respublika ilmiy-amaliy masofaviy konferensiyasi**  
**VOLUME-1, ISSUE-2, 2026**

КОЛЛИЗИОННЫЕ НОРМЫ, EU AI Act, кибербезопасность.

**Kirish.** Raqamli iqtisodiyot va sun’iy intellekt (keyingi o‘rinlarda – SI) texnologiyalarining jadal rivojlanishi xalqaro tijorat arbitraji va mediatsiya jarayonlarini tubdan o‘zgartirmoqda. SI vositalari hujjatlarni avtomatik tahlil qilish (Technology-Assisted Review), tahminiy analitika (predictive analytics), elektron dalillarni yig‘ish (e-discovery), ko‘p tilli avtomatik tarjima va qaror loyihalarini tayyorlashda keng qo‘llanilmoqda. SI texnologiyalarining 2022-yildan boshlab faol rivojlanishi esa hatto qaror loyihalarini ishlab chiqishda ham qo‘llanilish imkoniyatini yaratdi.

Biroq SI vositalarining ishlash mohiyati ulkan hajmdagi ma’lumotlarni, jumladan, jismoniy shaxslarga doir shaxsiy ma’lumotlarni qayta ishlashga asoslangani sababli, xalqaro arbitrajda bunday ma’lumotlar bir nechta yurisdiksiyalar bo‘ylab harakatlanadi va Yevropa Ittifoqining 2016/679-sonli Umumiy ma’lumotlarni himoya qilish reglamenti (GDPR) [1] talablari bilan kollizion munosabatga kirishadi. Mavzuning dolzarbligi GDPRning 3-moddasiga muvofiq belgilanadigan hududiy ta’siri tufayli O‘zbekiston hududidagi arbitraj institutlariga ham bevosita qo‘llanilishi bilan izohlanadi. Mazkur tezisning maqsadi transchegaraviy xalqaro arbitraj va mediatsiyada SI qo‘llanilishi natijasida vujudga keladigan ma’lumotlar maxfiyligi muammolarini xalqaro xususiy huquq nuqtai nazaridan tahlil qilish va O‘zbekiston qonunchiligini takomillashtirish bo‘yicha takliflar ishlab chiqishdan iborat.

**1. Xalqaro huquqiy amaliyot.** Yevropa Ittifoqi GDPR va 2024-yil 13-iyundagi 2024/1689-sonli Sun’iy intellekt to‘g‘risidagi reglament (EU AI Act) [2] bilan SI sohasidagi eng rivojlangan tartibga solish modeliga ega. EU AI Aktining III ilovasining 8(a)-bandiga muvofiq, adliya organlariga huquq normalarini aniq holatlarga tatbiq etishda yordamlashish va muqobil nizolarni hal qilish vositasida qo‘llaniladigan SI tizimlari yuqori xavfli (high-risk) deb tasniflanadi va ularga inson nazorati (14-modda), shaffoflik (13-modda), ma’lumotlar boshqaruvi (10-modda) hamda texnik hujjatlash



**“KELAJAK TEXNOLOGIYALARI VA SUN’IY INTELEKT”**  
**nomli respublika ilmiy-amaliy masofaviy konferensiyasi**  
**VOLUME-1, ISSUE-2, 2026**

(11-modda) bo‘yicha qat’iy talablar qo‘llaniladi. Yevropa Adliya Sudining 2020-yil 16-iyuldagi C-311/18-sonli Schrems II ishi[3] ma’lumotlarni qabul qiluvchi davlatda himoya darajasining muvofiqligini (adequacy) har bir holatda alohida baholash majburiyatini yukladi. Bu O‘zbekiston kabi himoya darajasi yetarli deb topilmagan davlatlardagi arbitraj institutlari uchun standart shartnoma bandlariga (SCCs) qo‘shimcha ravishda maxsus texnik xavfsizlik choralarini joriy etishni talab qiladi.

Buyuk Britaniyada 2021-yil aprel oyida “Raqamli nizolarni hal qilish qoidalari”ning (Digital Dispute Resolution Rules) [4] qabul qilinishi sun’iy intellekt (SI) yordamida nizolarni hal etishning huquqiy maqomini belgilashda muhim qadam bo‘ldi. Shuningdek, Buyuk Britaniya Oliy sudining *Halliburton* [5] ishi bo‘yicha qarorida arbitrning xolislikni ta’minlash borasidagi oshkoralik majburiyati keng izohlangan bo‘lib, ushbu yondashuvni arbitrajda SI vositalarini qo‘llash natijasida yuzaga kelishi mumkin bo‘lgan manfaatlar to‘qnashuvini oshkor etish majburiyatiga ham qiyosiy (analogiya sifatida) tatbiq etish maqsadga muvofiqdir.

Bu borada Germaniya tajribasi ham alohida ahamiyat kasb etadi. Germaniya Umumiy ma’lumotlarni himoya qilish reglamentini (GDPR) Federal ma’lumotlarni himoya qilish to‘g‘risidagi qonun [6] orqali milliy huquq tizimiga implementatsiya qilgan. Germaniya Fuqarolik protsessual kodeksining 1025–1066-paragraflari UNCITRAL Namunaviy qonuniga asoslanib arbitraj jarayonlarini tartibga solsa, 1059-paragrafida arbitraj qarorlarini bekor qilish asosi sifatida ommaviy tartib (public policy) qoidasi qat’iy belgilangan. Germaniya Arbitraj Instituti (DIS) ning 2018-yilgi Reglamenti [7] raqamli hujjatlar aylanmasi va jarayon samaradorligini ta’minlashga qaratilgan bo‘lib, hozirgi zamon huquqiy doktrinasida ma’lumotlar himoyasi qoidalarining qo‘pol ravishda buzilishi ommaviy tartibning (public policy) buzilishi sifatida baholanishi mumkinligi o‘z tasdig‘ini topgan. Xalqaro miqyosdagi huquqiy o‘zgarishlarga kelsak, 2024-yil 17-mayda qabul qilinib, sentabr oyida Vilnyusda



**“KELAJAK TEKNOLOGIYALARI VA SUN’IY INTELLEKT”**  
**nomli respublika ilmiy-amaliy masofaviy konferensiyasi**  
**VOLUME-1, ISSUE-2, 2026**

imzolash uchun ochilgan Yevropa Kengashining “Sun’iy intellekt, inson huquqlari, demokratiya va qonun ustuvorligi to‘g‘risida”gi Ramka konvensiyasi (CETS No. 225) [8] SI sohasidagi ilk xalqaro huquqiy majburiy hujjatga aylandi. Bunga parallel ravishda, nizolarni muqobil hal etish tizimida 2019-yilgi Singapur konvensiyasi [9] xalqaro mediatsiya kelishuvlari ijrosini ta’minlovchi yangi mexanizmni amaliyotga joriy qildi. Sohadagi jarayonlarni tartibga soluvchi yetakchi doktrinal va “yumshoq huquq” (soft law) manbalari sirasiga ICCA-IBA ning “Xalqaro arbitrajda ma’lumotlarni himoya qilish bo‘yicha yo‘l xaritasi” [10], ICCA-NYC Bar-CPR ning “Xalqaro arbitrajda kiberxavfsizlik bo‘yicha protokoli” [12] hamda Kremniy vodiysi Arbitraj va mediatsiya markazi (SVAMC) tomonidan 2024-yil aprel oyida e‘lon qilingan “Arbitrajda sun’iy intellektdan foydalanish bo‘yicha ko‘rsatmalar”i [11] kiradi. Ushbu hujjatlar raqamli texnologiyalarni arbitrajga integratsiya qilishda fundamental ahamiyatga ega. Institutsional darajada ICC ning 2021-yil 1-yanvardan kuchga kirgan Tomonlar va Arbitraj tribunallari uchun ko‘rsatmasi [13] kiberxavfsizlik va elektron hujjat aylanishi masalalarini batafsil tartibga soldi. London Xalqaro Arbitraj Sudining (LCIA) 2020-yil reglamentining 30A-moddasi [14] ma’lumotlar himoyasi va GDPR talablariga rioya qilish majburiyatini bevosita mustahkamlaydi.

**2. Xalqaro xususiy huquqiy muammolar.** Xalqaro arbitrajda sun’iy intellektdan (SI) foydalanish bir qator xalqaro xususiy huquqiy muammolarni yuzaga keltiradi. Birinchi muammo bu kollizion normalar to‘qnashuvi. Xalqaro arbitraj jarayonida bir vaqtning o‘zida bir nechta huquqiy tartibotlarning o‘zaro raqobati kuzatiladi: taraflar tanlagan moddiy huquq (*lex contractus*), arbitraj o‘tkaziladigan joy huquqi (*lex arbitri*), arbitraj qarori ijro etiladigan davlat qonunchiligi (*lex executionis*) hamda ma’lumotlar himoyasiga doir maxsus tartibga solish rejimlari (xususan, GDPRning hududiy ta’siri). Ma’lumotlarni himoya qilish qoidalari o‘ta muhim imperativ xususiyatga ega bo‘lib, ularni taraflarning kelishuvi bilan istisno qilib bo‘lmaydi. Ikkinchi muammo SI



**“KELAJAK TEKNOLOGIYALARI VA SUN’IY INTELLEKT”**  
**nomli respublika ilmiy-amaliy masofaviy konferensiyasi**  
**VOLUME-1, ISSUE-2, 2026**

ishtirokida qabul qilingan qarorlarni 1958-yilgi Nyu-York konvensiyasi [15] doirasida tan olish va ijro etish masalasi. Konvensiyaning V(2)(b)-moddasida arbitraj qarorini rad etish asosi sifatida ommaviy tartibga (public policy) zidlik ko‘rsatilgan. Yevropa Ittifoqi va Germaniya sudlari amaliyotida GDPRning fundamental tamoyillari qo‘pol ravishda buzilishi aynan ommaviy tartibning buzilishi sifatida baholanishi o‘z tasdig‘ini topgan. Shuningdek, Konvensiyaning V(1)(b)-moddasi tarafning arbitraj jarayonida o‘z dalillarini taqdim eta olmasligini ya’ni due process buzilishi qarorni bekor qilish asosi sifatida belgilaydi. Agar SI vositasi yakuniy qarorga hal qiluvchi ta’sir ko‘rsatgan bo‘lsa-yu, biroq taraflar bu haqida tegishli tartibda xabardor qilinmagan bo‘lsa, aynan ushbu modda qo‘llanilishi mumkin. Singapur konvensiyasining 5-moddasi ham xalqaro mediatsiya kelishuvlarini tan olishni rad etishda xuddi shunday huquqiy asoslarni taqdim etadi. Uchinchi muammo GDPRning 22-moddasi orqali to‘liq avtomatlashtirilgan qarorlar qabul qilishga o‘rnatilgan cheklolardir. Unga ko‘ra, ma’lumot subyekti faqat avtomatlashtirilgan qayta ishlashga asoslangan va o‘zi uchun huquqiy oqibatlar keltirib chiqaradigan qarorga bo‘ysunmaslik huquqiga ega. Shu bilan birga, UNCITRAL Na’munaviy qonunining [16] 18-moddasida kafolatlangan taraflarning tengligi va o‘z pozitsiyasini taqdim etish imkoniyati tamoyili arbitrning qaror qabul qilish funksiyasini to‘g‘ridan-to‘g‘ri SI tizimiga topshirishni istisno qiladi. SVAMC ko‘rsatmalarida [11] ham ushbu omil inobatga olinib, SI vositalariga ishonib topshirilishi mumkin bo‘lmagan *non-delegable functions* qat’iy belgilab qo‘yilgan. To‘rtinchi muammo arbitraj maxfiyligi hamda ma’lumot subyekti huquqlari o‘rtasidagi ziddiyat. Arbitraj jarayonining bazaviy maxfiylik tamoyili GDPRning 15–21-moddalarida kafolatlangan ma’lumot subyektining huquqlari ma’lumot olish (15-modda), tuzatish kiritish (16-modda), o‘chirish yoki “unutilish huquqi” (17-modda), qayta ishlashni cheklash (18-modda) va e’tiroz bildirish (21-modda) huquqlari bilan to‘qnashadi. Ushbu muammo arbitraj arxivlarida uzoq muddat saqlanadigan hujjatlarga



**“KELAJAK TEXNOLOGIYALARI VA SUN’IY INTELLEKT”**  
**nomli respublika ilmiy-amaliy masofaviy konferensiyasi**  
**VOLUME-1, ISSUE-2, 2026**

nisbatan yanada dolzarblashadi. ICCA-IBA Yo‘l xaritasi [10] bunday ziddiyatlarni ma‘lumotlarni minimallashtirish, ma‘lumot yig‘ish maqsadini cheklash hamda mutanosiblik testini qo‘llash orqali muvozanatga keltirishni tavsiya qiladi.

Beshinchi muammo arbitrning xolisligi va kiberxavfsizlik tahdidlari. IBAning “Xalqaro arbitrajda manfaatlar to‘qnashuvi bo‘yicha ko‘rsatmalari”ga [17] muvofiq, arbitr o‘ziga ma‘lum bo‘lgan har qanday manfaatlar to‘qnashuvini oshkor qilishi shart. SI vositalari qo‘llanilganda, bu majburiyat arbitrning ma‘lum bir SI tizimini ishlab chiquvchi kompaniya bilan moliyaviy yoki kasbiy aloqalarini oshkor etishini ham qamrab oladi. Bunga qo‘shimcha ravishda, bulutli texnologiyalarga (cloud-based) asoslangan SI platformalaridan foydalanish ma‘lumotlarning maxfiyligi va butunligiga tahdid soluvchi texnik xavflarni tug‘diradi. Xususan, ICCA-NYC Bar-CPR Protokoli [12] bunday xavflar sirasiga sun‘iy intellekt modelini o‘qitish (trening) jarayonida kiritilgan maxviy ma‘lumotlarning oqib chiqishi, model inversiyasi hujumlari va uchinchi shaxs provayderlari tomonidan ma‘lumotlardan ruxsatsiz foydalanish holatlarini kiritadi.

**3. O‘zbekiston huquq tizimi bilan qiyosiy tahlil.** O‘zbekiston Respublikasida mazkur sohadagi munosabatlarni tartibga solishda quyidagi asosiy qonun hujjatlari amal qiladi: UNCITRAL Namunaviy qonuni asosida ishlab chiqilgan “Xalqaro tijorat arbitraji to‘g‘risida”gi Qonun [18], “Mediatsiya to‘g‘risida”gi Qonun [19], “Shaxsga doir ma‘lumotlar to‘g‘risida”gi Qonun [20] hamda Fuqarolik protsessual kodeksi. Ta‘kidlash joizki, O‘zbekiston 1996-yilda 1958-yilgi Nyu-York konvensiyasiga qo‘shilgan, biroq xalqaro mediatsiya kelishuvlari ijrosini ta‘minlovchi Singapur konvensiyasini hozircha imzolamagan. Biroq O‘zbekiston Respublikasining Yevropa Kengashining 2024-yilgi SI bo‘yicha Ramka konvensiyasini (CETS No. 225) imzolashi hamda 2019-yilgi Singapur konvensiyasini ratifikatsiya qilish istiqbollari jiddiy ko‘rib chiqish arbitraj va mediatsiya sohasi uchun ijobiy o‘zgarishlar oli kelgan bo‘lar edi.



**“KELAJAK TEXNOLOGIYALARI VA SUN’IY INTELLEKT”**  
**nomli respublika ilmiy-amaliy masofaviy konferensiyasi**  
**VOLUME-1, ISSUE-2, 2026**

O‘tkazilgan qiyosiy tahlilda milliy qonunchilikda SI va ma'lumotlar himoyasi bo'yicha quyidagi huquqiy va tizimli bo'shliqlarni aniqlandi: Birinchidan, “Shaxsga doir ma'lumotlar to'g'risida”gi qonunda GDPRning 22-moddasiga muqobil bo'lgan, ya'ni shaxsning faqat avtomatlashtirilgan qarorga bo'ysunmaslik huquqini kafolatlovchi maxsus norma mavjud emas. Bu O'zbekistondagi arbitraj institutlari SI tizimlaridan foydalanganda, inson aralashuvi va nazorati qanchalik majburiy ekanligi bo'yicha aniq mezonlarning yo'qligiga olib keladi. Ikkinchidan, “Xalqaro tijorat arbitraji to'g'risida”gi qonun faqat an'anaviy arbitraj jarayonlariga moslashtirilgan bo'lib, SI vositalarini qo'llash, ulardan foydalanilganligini oshkor etish majburiyati hamda arbitrning SI yordamida qaror loyihalarini tayyorlash kabi zamonaviy masalalarni qamrab olmagan. Shu jumladan, Toshkent Xalqaro Arbitraj Markazi (TIAC) Reglamentida ham bu borada aniq tartibga soluvchi mexanizmlar shakllantirilmagan.

Uchinchidan, xalqaro miqyosda onlayn nizolarni hal qilish (ODR - Online Dispute Resolution) tizimi jadal rivojlanayotgan bir paytda, “Mediatsiya to'g'risida”gi qonunda onlayn va SI yordamidagi mediatsiya jarayonlari to'liq tartibga solinmagan. To'rtinchidan, “Shaxsga doir ma'lumotlar to'g'risida”gi qonun O'zbekiston fuqarolariga oid shaxsiy ma'lumotlarni faqat respublika hududida joylashgan serverlarda saqlashni talab etadi. Aksariyat xalqaro SI platformalari Yevropa, AQSh yoki xorijiy Osiyo serverlariga tayanadigan transchegaraviy xalqaro arbitrajda, bu qoida jiddiy to'siq vazifasini o'tashi mumkin. Beshinchidan, milliy sud amaliyotida ommaviy tartib (public policy) doktrinasini SI va ma'lumotlarni himoya qilish konsepsiyalari nuqtai nazaridan sharhlovchi sud pretsedentlari yoki Oliy sudning hali to'liq rasmiy tushuntirishlari hali shakllanmagan.

**Xulosa va takliflar.** Olib borilgan tahlillar O'zbekiston qonunchiligini jadal raqamlashtirish davri va xalqaro standartlarga moslashtirish zaruratini ko'rsatadi. SI yordamida qabul qilingan arbitraj qarorlarining xorijiy yurisdiksiyalarda muammosiz



**“KELAJAK TEXNOLOGIYALARI VA SUN’IY INTELLEKT”**  
**nomli respublika ilmiy-amaliy masofaviy konferensiyasi**  
**VOLUME-1, ISSUE-2, 2026**

tan olinishini ta’minlash, transchegaraviy investitsiyalarni himoya qilish va TIACning xalqaro miqyosdagi nufuzini yanada mustahkamlash maqsadida quyidagi qonunchilik takliflari ilgari suriladi:

1. “Shaxsga doir ma’lumotlar to‘g‘risida”gi qonunni GDPRning 22-moddasi darajasidagi me’yor bilan to‘ldirish: ma’lumot subyektiga to‘liq avtomatlashtirilgan qarorga bo‘ysunmaslik, jarayonda inson aralashuvini talab qilish va SI tizimi qarorining mantiqiy asosini bilish huquqlarini taqdim etish.
2. “Xalqaro tijorat arbitraji to‘g‘risida”gi qonunga jarayonda SI vositalaridan foydalanilganligini majburiy oshkor qilish, arbitrning qaror qabul qilish vakolatini to‘g‘ridan-to‘g‘ri SIga topshirmaslik tamoyili va bazaviy kiberxavfsizlik standartlarini o‘zida aks ettirgan alohida modda kiritish.
3. “Mediatsiya to‘g‘risida”gi qonunni onlayn (ODR) va SI yordamidagi mediatsiya jarayonlarini tartibga soluvchi maxsus bob bilan boyitish, bunda SI-mediatorning funksional chegaralari va majburiyatlari doirasini qat’iy belgilash.
4. Toshkent Xalqaro Arbitraj Markazi (TIAC) uchun SVAMC ko‘rsatmalari, ICCA-IBA Yo‘l xaritasi va ICCA-NYC Bar-CPR kiberxavfsizlik protokoli andozasi asosida arbitrajda SI vositalaridan foydalanish bo‘yicha maxsus amaliy ko‘rsatmalar ishlab chiqish va amaliyotga joriy etish.
5. Ma’lumotlarning transchegaraviy erkin oqimini ta’minlash maqsadida Yevropa Ittifoqi bilan ikki tomonlama kelishuvlar tuzish choralarini ko‘rish. Bu kelajakda O‘zbekistonning Yevropa Komissiyasidan ma’lumotlar himoyasi bo‘yicha adekvatlik qarorini olishi uchun mustahkam zamin yaratadi.
6. O‘zbekiston Respublikasi Oliy sudi tomonidan Nyu-York konvensiyasining V(2)(b)-moddasi hamda milliy protsessual qonunchilikni qo‘llashda izchillikni ta’minlash uchun ommaviy tartib (public policy) tushunchasini SI xatarlari va



**“KELAJAK TEXNOLOGIYALARI VA SUN’IY INTELLEKT”**  
**nomli respublika ilmiy-amaliy masofaviy konferensiyasi**  
**VOLUME-1, ISSUE-2, 2026**

ma’lumotlar daxlsizligi nuqtai nazaridan keng sharhlovchi rasmiy tushuntirish (Plenum qarori) qabul qilish.

Xulosa qilib aytganda, ilgari surilayotgan mazkur takliflar O‘zbekiston huquq tizimini nafaqat ilg‘or xalqaro standartlarga uyg‘unlashtirish, balki uni raqamli huquq hamda sun'iy intellekt boshqaruvi sohasidagi zamonaviy chaqiriqlarga to'liq moslashtirishga qaratilgandir. Ushbu kompleks chora-tadbirlar mamlakatimizda transchegaraviy arbitraj va mediatsiya institutlarining xalqaro nufuzi hamda ishonchliligini oshirish bilan bir qatorda, innovatsion texnologiyalarning ma'lumotlar daxlsizligi va adolat tamoyillariga qat'iy rioya etgan holda, faqatgina huquq ustuvorligiga xizmat qilishini kafolatlovchi mustahkam poydevor bo‘lib xizmat qiladi.

**Foydalanilgan adabiyotlar ro‘yxati**

1. Regulation (EU) 2016/679 of the European Parliament and of the Council of 27 April 2016 on the protection of natural persons with regard to the processing of personal data (General Data Protection Regulation), OJ L 119, 4.5.2016.
2. Regulation (EU) 2024/1689 of the European Parliament and of the Council of 13 June 2024 laying down harmonised rules on artificial intelligence (Artificial Intelligence Act), OJ L, 12.7.2024.
3. Case C-311/18, Data Protection Commissioner v Facebook Ireland Ltd and Maximillian Schrems (Schrems II), ECLI:EU:C:2020:559, Judgment of 16 July 2020.
4. UK Jurisdiction Taskforce, Digital Dispute Resolution Rules, April 2021.
5. Halliburton Company v Chubb Bermuda Insurance Ltd [2020] UKSC 48, Judgment of 27 November 2020.
6. Bundesdatenschutzgesetz (BDSG) vom 30. Juni 2017 (BGBl. I S. 2097).
7. Deutsche Institution für Schiedsgerichtsbarkeit (DIS), Arbitration Rules 2018.
8. Council of Europe Framework Convention on Artificial Intelligence and Human Rights, Democracy and the Rule of Law, CETS No. 225, Vilnius, 17 May 2024.



**“KELAJAK TEXNOLOGIYALARI VA SUN’IY INTELLEKT”**  
**nomli respublika ilmiy-amaliy masofaviy konferensiyasi**  
**VOLUME-1, ISSUE-2, 2026**

9. United Nations Convention on International Settlement Agreements Resulting from Mediation (Singapore Convention), Singapore, 7 August 2019.
10. ICCA-IBA Joint Task Force on Data Protection in International Arbitration, Roadmap to Data Protection in International Arbitration, March 2020.
11. Silicon Valley Arbitration & Mediation Center (SVAMC), Guidelines on the Use of Artificial Intelligence in Arbitration, Edition 1, April 2024.
12. ICCA-NYC Bar-CPR Working Group, Cybersecurity Protocol for International Arbitration, 2020 Edition.
13. International Chamber of Commerce, Note to Parties and Arbitral Tribunals on the Conduct of the Arbitration under the ICC Rules of Arbitration, 1 January 2021.
14. London Court of International Arbitration, LCIA Arbitration Rules (effective 1 October 2020), Article 30A.
15. Convention on the Recognition and Enforcement of Foreign Arbitral Awards (New York Convention), New York, 10 June 1958.
16. UNCITRAL Model Law on International Commercial Arbitration (1985, with amendments as adopted in 2006).
17. International Bar Association, IBA Guidelines on Conflicts of Interest in International Arbitration, 2024.
18. O‘zbekiston Respublikasining “Xalqaro tijorat arbitraji to‘g‘risida”gi Qonuni, 2021-yil 16-fevral, O‘RQ-674.
19. O‘zbekiston Respublikasining “Mediatsiya to‘g‘risida”gi Qonuni, 2018-yil 3-iyul, O‘RQ-482.
20. O‘zbekiston Respublikasining “Shaxsga doir ma’lumotlar to‘g‘risida”gi Qonuni, 2019-yil 2-iyul, O‘RQ-547.