



TREATMENT OF PATIENTS WITH PSEUDO-PROGENIC OCCLUSION USING VARIOUS ORTHODONTIC APPLIANCES

Allayarova Mehriniso Bakhtiyar qizi

E-mail: mexiriniso_csg@icloud.com

Abstract

This thesis describes the treatment outcomes of 28 patients aged 13–15 years with pseudo-progenic occlusion using various orthodontic appliances. The patients were divided into two groups according to the appliances used: 15 patients were treated with a fixed Derichsweiler appliance for maxillary expansion and a Delaire facemask, while 13 patients received removable plates. Clinical, anthropometric, radiographic, and photometric examinations were performed before treatment and at its completion. Positive outcomes were recorded in 13 patients (86.7%) in the first group and 9 patients (69.2%) in the second group. The observed difference between the proportions was 17.4 percentage points. These descriptive findings do not establish a statistically significant superiority of one group over the other.

Keywords

Pseudo-progenia, mesial occlusion, orthodontic appliance, Derichsweiler appliance, Delaire facemask, removable plate, cephalometry.

СОХТА ПРОГЕНИК ПРИКУСЛИ БЕМОРЛАРНИ ТУРЛИ ОРТОДОНТИК АППАРАТЛАР ЁРДАМИДА ДАВОЛАШ

Аллаярова Мехринисо Бахтияр кизи

Электрон почта: mexiriniso_csg@icloud.com

Аннотация

Тезисда сохта прогеник прикусли 13–15 ёшдаги 28 нафар беморни турли ортодонтик аппаратлар ёрдамида даволаш натижалари тавсифланади. Беморлар қўлланилган аппаратлар бўйича икки гуруҳга ажратилган: 15 нафар беморда



“SOG’LIQNI SAQLASHDA YANGI YONDASHUVLAR”
nomli respublika ilmiy-amaliy masofaviy konferensiyasi
VOLUME-1, ISSUE-7, 2026

юқори жағни кенгайтирувчи ечилмайдиган Дерихсвайлер аппарати ва Деляр ниқоби, 13 нафар беморда эса ечиладиган пластинкалар қўлланилган. Клиник, антропометрик, рентгенологик ва фотометрик текширувлар даволашдан олдин ва даволаш якунида бажарилган. Биринчи гуруҳда 13 нафар беморда (86,7%), иккинчи гуруҳда 9 нафар беморда (69,2%) ижобий натижа қайд этилган. Кузатилган улушлар фарқи 17,4 фоиз пунктни ташкил этган. Ушбу тавсифий натижалар гуруҳлар ўртасида статистик ишончли устунлик тасдиқланганини англатмайди.

Калит сўзлар: сохта прогения, мезиал прикус, ортодонтик аппарат, Дерихсвайлер аппарати, Деляр ниқоби, ечиладиган пластинка, цефалометрия.

Кириш

Прикус аномалияларини ташхислашда тиш қаторлари ва жағлар муносабати сагиттал, вертикал ва трансверзал йўналишларда баҳоланади. Тиш қаторларининг ўлчамлари ва краниофациал кўрсаткичларини ҳисобга олиш морфологик баҳолашнинг муҳим қисмидир [1]. Маҳаллий тадқиқотларда ортодонтик аппаратлар билан даволаш, жағлар ўсишининг вертикал компоненти ва очик прикусни ташхислаш масалалари ёритилган [2–4]. Тиш-жағ тизимининг ривожланиши ва иккиламчи деформацияларнинг олдини олиш ҳам ортодонтик кузатувда аҳамиятга эга [5].

Сохта прогенияни скелет мезиал прикусдан фарқлаш даволаш тактикасини танлашда муҳим. Сохта III синф муносабатида олдинги тишлар соҳасидаги окклюзион тўсиқ пастки жағнинг функционал олдинга силжиши билан боғлиқ бўлиши мумкин [6]. Шу сабабли клиник текширув натижалари антропометрик ва цефалометрик маълумотлар билан биргаликда талқин қилиниши лозим. Даволаш усулини танлашда беморнинг ёши, аномалиянинг клиник кўриниши ва аппаратнинг таъсир механизми ҳисобга олинади.



Тадқиқот мақсади

Сохта прогеник прикусли беморларда ечилмайдиган аппарат ва экстраорал мослама комбинацияси ҳамда ечиладиган аппаратлар билан даволашдан кейин қайд этилган ижобий натижалар улушини қиёсий тавсифлаш.

Материал ва усуллар

Тадқиқотга 13–15 ёшдаги мезиал прикусли 28 нафар қиз ва ўғил бола киритилган. Клиник, антропометрик, рентгенологик ва фотометрик текширувлар ўтказилган. Даволашдан олдинги ва даволаш якунидаги ҳолат антропометрик ҳамда телерентгенографик (ТРГ) текширувлар асосида баҳоланган.

Беморлар қўлланилган аппаратлар бўйича икки гуруҳга ажратилган. Биринчи гуруҳдаги 15 нафар беморга юқори жағни кенгайтириш учун Дерихсвайлер аппарати ва юқори жағни олдинга силжитишга қаратилган Деляр ниқоби қўлланилган. Иккинчи гуруҳдаги 13 нафар бемор ечиладиган, юқори жағни кенгайтириш ва олдинга силжитишга қаратилган пластинкалар ёрдамида даволанган. Ижобий натижалар улуши тегишли гуруҳдаги беморлар сонига нисбатан ҳисобланиб, бир ўнлик хонагача яхлитланган.

Натижалар

Ечилмайдиган Дерихсвайлер аппарати ва Деляр ниқоби қўлланилган гуруҳда 15 нафар бемордан 13 нафарида ижобий натижа қайд этилган. Ечиладиган пластинкалар қўлланилган гуруҳда эса 13 нафар бемордан 9 нафарида ижобий натижа олинган. Натижалар 1-жадвалда келтирилган.

1-жадвал. Даволаш якунида қайд этилган натижалар

Даволаш усули	Жами, n	Ижобий натижа, n	Ижобий натижа, %
Дерихсвайлер аппарати ва Деляр ниқоби	15	13	86,7
Ечиладиган пластинкалар	13	9	69,2



“SOG’LIQNI SAQLASHDA YANGI YONDASHUVLAR”
nomli respublika ilmiy-amaliy masofaviy konferensiyasi
VOLUME-1, ISSUE-7, 2026

Ижобий натижалар улуши ўртасидаги фарқ яхлитланмаган қийматлар асосида 17,4 фоиз пунктни ташкил этади. Бу фарқ кузатилган натижаларнинг тавсифий қиёсидир. Гуруҳлар ўртасидаги фарқнинг статистик аҳамияти ва даволаш таъсирининг бошқа омиллардан мустақиллиги мазкур маълумотлар асосида тасдиқланмаган.

Хулоса

Кузатилган беморлар гуруҳида Дерихсвайлер аппарати ва Деляр ниқоби комбинацияси билан даволашдан кейин ижобий натижалар улуши 86,7%, ечиладиган пластинкалар қўлланилганда эса 69,2% ни ташкил этган. Биринчи гуруҳда ижобий натижалар улуши юқорироқ бўлган, бироқ ушбу тавсифий фарқ аппаратлар комбинациясининг статистик ишончли устунлигини исботламайди.

Натижаларни талқин қилишда гуруҳларнинг бошланғич клиник хусусиятлари, даволаш давомийлиги ва ижобий натижани белгилаш мезонлари ҳисобга олиниши керак. Аппарат танлашда сохта прогенияни скелет мезиал прикусдан фарқлаш ҳамда клиник ва цефалометрик кўрсаткичларга таяниш муҳим. Узоқ муддатли барқарорликни баҳолаш учун даволашдан кейинги кузатув зарур.

Фойдаланилган адабиётлар

1. Murtazaev S. S., Dusmukhamedov M. Z., Murtazaev S. S. Ethnic aspects of orthognathic bite // European Science Review. 2015. № 7–8. P. 80–84.
2. Арипова Г. Э., Расулова Ш. Р., Насимов Э. Э., Акбаров К. С. Эффективность ортодонтического лечения детей с дистальной окклюзией зубных рядов в период смены прикуса // Стоматология. 2019. № 2(75). С. 10–12.
3. Расулова Ш., Арипова Г., Насимов З., Бабаджанов Ж. Обоснование к учёту вертикального компонента роста при диагностике и планировании лечения у



**“SOG’LIQNI SAQLASHDA YANGI YONDASHUVLAR”
nomli respublika ilmiy-amaliy masofaviy konferensiyasi
VOLUME-1, ISSUE-7, 2026**

пациентов с дистальным прикусом // Медицина и инновации. 2021. Т. 1, № 1. С. 101–104.

4. Шомухамедова Ф. А., Сулейманова Д. А., Муротова Г. А. Очиқ прикусли беморларни ташхиси ва уларни ортодонтик даволаш // Медицина и инновации. 2021. Т. 1, № 4. С. 442–446.

5. Рузметова И. М., Нигматов Р., Шомухамедова Ф. А. Изучение аномалии зубочелюстной системы и профилактика вторичных деформации зубной дуги у детей в период сменного прикуса // Вестник КГМА им. И. К. Ахунбаева. 2015. № 4. Электрон манба: <https://vestnik.kgma.kg/index.php/vestnik/article/view/1223>

6. Liu P. et al. Conservative treatment of a young adult patient with a moderate skeletal Class III malocclusion by applying the temporary anchorage devices and the surgically assisted rapid palatal expansion // Clinical Case Reports. 2017. Vol. 5, No. 12. P. 2003–2011. DOI: 10.1002/ccr3.1245.